



dperspectivas siglo XXI

VOLUMEN 4 NÚMERO 8

27 DE DICIEMBRE DEL 2017

MATA CANO ANDRES



DIRECTORIO

Director Editorial

Eduardo Pérez Archundia

Instituto Superior de Ciencias de la
Educación del Estado de México

Jefa de Edición

Sonia Yadira Águila Camacho

Campus Universitario Siglo XXI

Comité Editorial

Eduwiges Zarza Arizmendi

Campus Universitario Siglo XXI

Alfredo Gordillo González

Campus Universitario Siglo XXI

Ricardo Rodríguez Marcial

Universidad Autónoma del Estado de
México, Facultad de Economía

Consejo Editorial

Julio Juan Villalobos Colunga

Instituto Superior de Ciencias de la
Educación del Estado de México

Nelly Rosa Caro Luján

El Colegio Mexiquense A.C.

José Luis Herrera Arciniega

Universidad Autónoma del Estado de
México

José Miguel Hernández Mansilla

Centro San Rafael-Nebrija de Ciencias
de la Salud, Madrid

Corrección de estilo

María de los Ángeles Martínez Quiroz

Diseño

Laboratorio de Creación Digital

D’Perspectivas Siglo XXI, volumen 4, número 8, es una publicación semestral, editada por Campus Universitario Siglo XXI, S.C.

5 de Mayo No. 304
Centro Loreto, Zacatecas C.P. 98830
Tel. (722) 2183084
www.cusxxi.edu.mx, dperspectivas@cus21.mx

Editor responsable: Eduardo Pérez Archundia.

Reserva de derechos al uso exclusivo:
No.04-2019-081217434700-203

ISSN (electrónico): 2448-6566

DOI: <http://doi.org/10.53436/Jz37Dx81>

Ambos expedidos por la Dirección de Reservas de Derechos del Instituto Nacional del Derecho de Autor.

Responsable de la última actualización de este número: Sonia Yadira Águila Camacho.

Edición realizada por el Departamento de Editorial de Campus Universitario Siglo XXI. Calzada de Barbabosa No. 150, San Antonio Buenavista, Zinacantepec. C.P. 51350. Tel. (722) 3187228.

Este número se terminó de editar el 27 de Diciembre de 2017.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura de la revista. Se autoriza la reproducción y/o utilización de los materiales haciendo mención de la fuente.

Presentación	5
La conexión humana a través de la Psicoterapia Gestalt <i>Gabriela Ramírez Valdés</i>	7
La escucha como elemento base de la enseñanza <i>Verónica Reyes Avendaño</i>	17
La importancia de la comunicación en el entendimiento del otro <i>Adrián Torres Nolasco</i>	24
La imagen del profesor en la filmografía mexicana de la época de oro y de la actualidad <i>Karina Vega Pedraza</i>	30
El impacto de la práctica de cortar y pegar en los alumnos de primaria <i>Nadia Guadalupe Alcántara Alvarez</i>	39

Presentación

La escuela es una de las principales instituciones sociales, debido, entre otras cosas, a su historicidad y su relevancia en el desarrollo de las sociedades y de los seres humanos que ahí se forman. Como en toda institución, existen normas, posiciones, procesos y una cultura particular, que en conjunto dan forma a una serie de patrones de acción, que para el caso de la escuela uno de los más importantes es el proceso de enseñanza aprendizaje; éste conlleva un encuentro de seres humanos que se comunican, se conectan entre sí y esto genera cambios en sí mismo y los otros.

En ese sentido, cobra relevancia la comunicación que establecen los actores educativos, por medio de ésta se logra la conexión con el otro, a veces en un nivel que rebasa lo pedagógico y alcanza a tocar la esencia humana. En un proceso terapéutico, en el que toman parte componentes cognitivos y emocionales, la comunicación despliega parte del ser, así también puede ocurrir con la comunicación en lo educativo: docente y estudiante se desvelan frente a frente por medio del lenguaje, los gestos, las posturas y demás elementos implícitos en la comunicación. Escuchar, no sólo hablar, nos permite conocer al otro, a aquel que estamos formando y nos acompaña en nuestra propia formación o re-formación.

Por otra parte, la escuela como institución social, no es la misma que la de hace décadas o siglos, así mismo los actores, aunque conserven su nombre y posición dentro del sistema, tampoco son iguales. Esto lo podemos ver en docentes y estudiantes, el papel de los primeros ha tenido cambios sustantivos, sus tareas se han vuelto más administrativas y despersonalizadas, su trabajo se ha convertido en un factor de estrés y ansiedad, inclusive la profesión se ha vuelto riesgosa ante la violencia y actos delictivos que se viven cotidianamente en la sociedad mexicana. Con todo esto, también ha cambiado la imagen social del profesor, el prestigio y respeto que tenía la profesión se ha ido perdiendo, incluso el deseo por ser docente es menos frecuente entre los y las jóvenes.

En el caso de los y las estudiantes, la forma de estudiar ya no es la misma, así como tampoco es igual la manera en que se asume el ser estudiante. Pareciera que el esfuerzo que conlleva la formación académica es algo que no siempre se está dispuesto a asumir, entre las herramientas tecnológicas que actualmente existen para realizar las actividades académicas se encuentra la posibilidad de ahorrar esfuerzos, no sólo tiempo. Copiar la tarea, como se hacía antes, ahora es más fácil, sólo es cuestión de navegar por internet para encontrar la información que se les solicitó y con una operación de cortar y pegar la tarea queda lista, disminuyendo así el esfuerzo del actor educativo, al mismo tiempo que se reduce la experiencia formativa.

A partir de lo anterior, los artículos que conforman el presente número abordan dos elementos: la comunicación entre actores educativos y los cambios que ha traído consigo el correr del tiempo en cuanto al ser docente y el ser estudiante. Elementos que consideramos de gran interés para el lector interesado en la educación.

Eduardo Pérez Archundia
Director Editorial

La conexión humana a través de la Psicoterapia Gestalt

Gabriela Ramírez Valdés

Maestra en Psicoterapia Gestalt

Adscrita a Campus Universitario Siglo XXI

Contacto: gabriela.ramirez@cus21.edu.mx



Recepción: 11/05/17

Aceptación: 08/10/17

DOI del número: <http://doi.org/10.53436/Jz37Dx81>

DOI del artículo: <http://doi.org/10.53436/D37x8J1z>

Resumen

A lo largo del tiempo como seres humanos, hemos sido testigos de diversas transformaciones sociales; el uso de las tecnologías de la información ha impactado de manera importante en los procesos de comunicación. En el presente artículo presentamos una reflexión acerca de esto desde el sentido individual y la psicoterapia Gestalt de la interacción humana. Se discurre sobre la importancia de interactuar desde la perspectiva de la intención personal, la consideración del otro, la capacidad, la potencialidad y el derecho natural a compartir experiencias e ideas dentro del mismo contexto. Sostenemos que la psicoterapia Gestalt implica establecer un vínculo con el otro, donde el intercambio se convierte en una herramienta de conciencia que invita a conectarnos sin tapujos ni prejuicios, a interesarnos en conocer nuestra propia esencia y resignificar nuestra vida, a través de la escucha profunda, la comprensión y la compasión real.

Palabras clave: Comunicación Humana, Interacción, Gestalt.

Abstract

Throughout time as human beings, we have witnessed various social transformations; the use of information technologies has had a significant impact on communication processes. In this article we present a reflection on this from the individual sense and Gestalt psychotherapy of human interaction. The importance of interacting from the perspective of personal

intention, consideration of the other, capacity, potentiality and the natural right to share experiences and ideas within the same context is discussed. We maintain that Gestalt psychotherapy implies establishing a link with the other, where exchange becomes a tool of conscience that invites us to connect openly and without prejudice, to be interested in knowing our own essence and resignifying our life, through deep listening, understanding and real compassion.

Keywords: Human Communication, Interaction, Gestalt.

Introducción

Entender la evolución del ser humano implica ser conscientes de los cambios individuales y colectivos que ha tenido tanto en lo histórico, geográfico, económico, político, educativo y familiar, así como en lo cotidiano, los cuales han permitido transformaciones sustanciales para la mejora de su vida y evolución como entes sociales.

Lo que hoy se observa como algo simple y sin importancia, en el pasado fue una compleja serie de estructuras difíciles de imaginar. Por ejemplo, los medios de comunicación actuales hace cincuenta años eran increíbles, pero ahora están para hacer más cortas las distancias, más fácil el acceso a la información y, aún más, para alimentar el ocio y el entretenimiento de individuos que, en su mayoría, sólo les importa tener dispositivos e internet para pasar el rato, sin interesarse en los procesos que les permiten mantener su vida social, digital y real.

Por ello, en este escrito se desarrolla la importancia de la comunicación como proceso de interacción social y entendimiento individual y colectivo.

Desarrollo

La comunicación es un recurso para compartir mensajes concretos o simbólicos, representa una herramienta de la que hacemos uso en la vida cotidiana como forma de expresión; permite externar información a otro – persona o contexto–; resultado de la interacción del lenguaje, por lo que no se puede separar de los aspectos internos del individuo, en referencia a esto Socorro Fonseca menciona:

Comunicar es llegar a compartir algo de nosotros mismos. Es una cualidad racional y emocional específica del hombre que surge de la necesidad de ponerse en contacto con los demás, intercambiando ideas que adquieren sentido o significación de acuerdo con experiencias previas comunes. (2000)

El uso de máquinas y recursos tecnológicos no ha sustituido aún la primacía del contacto humano e, incluso, diversos planteamientos sociales y pedagógicos han estudiado los aspectos que ocurren en los procesos comunicacionales, sin embargo, hemos objetivizado y economizado dicha idea como algo externo, ajeno a nosotros y, en este sentido es importante reflexionar desde una mirada distinta a ésta.

La comunicación no es un elemento simple; por un lado, involucra actitudes y conductas manifiestas y, por otro, pensamientos y emociones de las personas; ambos aspectos son importantes, sin embargo, en cierto sentido, los elementos internos son más relevantes que el propio lenguaje oral. Además, es un sistema que se encuentra en un proceso de estabilidad y cambio, las personas y el contexto le confieren la misma dinámica que lo hace la experiencia.

Comenzaremos por plantear que la comunicación por origen es una “común-uniión”, como lo menciona Barceló (2011) “cada interactor llega a considerar de manera peculiar al otro y al vínculo que los liga; siente que la relación encierra una cualidad única” (p. 85). Cada momento comunicativo es exclusivo ya que posee una serie de peculiaridades que parten de la individualidad de las personas, de su historicidad y de lo que rodeó en algún momento las relaciones que estableció.

Detenernos en la cuestión personal es fundamental, implica retornar en la vida de las personas hasta llegar a su sentido actual y en su realidad presente. La Gestalt nos impulsa a revisar qué sucede con nuestro ser, exige un acercamiento que no sea superficial, sino un adentramiento profundo.

Esto implica tener la conciencia de, cuando creamos falsas interpretaciones del mundo del otro nos desconectamos y esto rompe con la unión comunicativa. Ahora bien, para mejorar la comprensión de este proceso entre las personas habría que clarificar lo que cada uno comparte; evitar que se interprete de otra forma; estar abiertos a retroalimentarse continuamente a través de la escucha; y sensibilizarse para ir de un lenguaje

individual a uno universal que nos acerque a otros. Si tenemos la capacidad de estar con toda intensidad con nosotros mismos y de adquirir esa conciencia, la interrogante es: ¿qué es la conciencia? Jung responde a esto de la siguiente forma: “Ser consciente es percibir y reconocer el mundo exterior, así como al propio, ser en sus relaciones con este mundo exterior” (Jung, 2009).

Es acercarnos a la conciencia, es decir, la labor de autoconocimiento. “Conocer, es así, revelar, develar la realidad de las esencias, es ver mediante un acto de conocimiento que el yo dirige a las cosas mismas ya ahora claramente entendidas como esencias” (Xirau, 2011). El conocimiento de las cosas desde su esencia, se relaciona también con lo que el Budismo Zen menciona: “Debe haber un vuelco, un despertar, un sentimiento nuevo de conciencia extendida, la ruptura de una situación sin salida” (Suzuki, 2010). Para el Zen, el conocimiento no es suficiente, sino que se debe acompañar de la visión personal y la de otros planos para que así podamos acercarnos a nuestra realidad, aunque no completamente. Desde esa postura las cosas son percibidas por medio de los sentidos, la mente y el corazón, con ellos se permite conocer una sensibilidad diferente a las cosas que nos rodean, y los sentimientos se reconocen únicamente si no se basan en intereses egoístas.

Entonces la conciencia es un estado, no sólo psicológico, sino personal, desde el cual cada uno puede dilucidar todos los aspectos de su existencia: esta subjetividad incomprensible para los conductistas, se devela. Como Husserl menciona: “un fenómeno es un dato de la experiencia... se refiere a todo lo que se ofrece a la conciencia (Xirau, 2011) y esta es meramente individual para cambiar así en el “darse cuenta” de las cosas.

Hora Thomas citada por Watzlawick (1991) menciona que “Para comprenderse a sí mismo, el hombre necesita que otro lo comprenda. Para que otro lo comprenda, necesita comprender al otro”. Por el momento podemos configurar una idea de lo que implica la comprensión desde la postura del otro y, sobre todo, cuando no se es, siendo que el otro representa sólo la idea que se configura momento a momento en el lenguaje, la experiencia y la existencia; sólo actúa en el presente y de forma bidireccional; la línea que une un mensaje y su receptor permite que esto sea adquirido y asimilado desde otra estructura individual.

Krishnamurti (2012) menciona: “El que habla va a señalar cuál es la cuestión central. Y les ruego que no muestren asentimiento ni disconformidad con lo que diga. Examínenlo, mírenlo, vean si es verdad o falso. Para descubrir

lo que es verdadero tiene uno que mirar” (p.22). Si explicamos que el que habla lo hace desde la parte del ser, entonces éste nos dice qué es lo importante, se elimina la distancia y los obstáculos que nos unen desde la esencia, y así entre dos personas no existen prejuicios, ya que ambos desde su verdad nos mostrarán qué es importante en nosotros mismos. Esto más que parecer una idea romancista es la única manera que puede favorecer que los seres humanos se muestren auténticos al comunicarse.

Sin embargo, somos seres que hemos vivido en la inconsciencia de nuestra esencia, muchas veces desconectados de nuestro *ser*; y difícilmente podemos acceder a lo profundo de nuestro interior para poderlo comunicar con toda lucidez; los condicionamientos externos nos han alejado de nosotros mismos, ¿podríamos lograr una comunicación externa si en ocasiones no logramos comunicarnos con nuestro ser? Habría que reconocer de manera clara que no existe división entre lo interno y lo externo. Como menciona Glendin (cit. por Barceló, T. 2011) “(...) lo mejor es vernos como si nos metiésemos dentro de nosotros mismos” (p.89), romper con nuestra propia fragmentación y lograr que, a partir de la compasión de nosotros mismos podamos transformarnos para poder lograr una comunión personal espiritual y así una comunicación con el otro, identificar que en ocasiones las ideas y prejuicios limitan nuestras relaciones.

Cuando entre hablantes tenemos ideas preestablecidas se crea una línea que divide los mundos, el personal y el del otro y nos impide poder vivenciarlos desde la realidad de nuestras experiencias como menciona Stevens (2000): “Una imagen fuerte de sí mismo lo llevará a ser un autómatas social útil, rígido y predecible, una persona que se identifica con la idea de sí misma en vez de hacerlo con la realidad de sus sentimientos, experiencias y acciones actuales” (p. 77), pero resulta fundamental que nuestra realidad se manifieste de adentro hacia fuera y se comunique en el mismo nivel. Entonces, es innegable afirmar que toda comunicación es un proceso de dos mundos internos, el del paciente y el del terapeuta, que la comprensión de sí mismos creará un lazo que fluye y se solidarice en la comunicación de forma dinámica.

Por otro lado, en la visión alterna, y haciendo énfasis en lo externo, es importante mencionar que para comunicar, en ocasiones creamos imágenes que se muestran a nivel social, desde un sentido superficial que puede funcionar para comunicarse en cierto sentido; sin embargo la psicología humanista e incluso la filosofía han planteado que si se abastece al ego se fragmenta la sociedad humana, aquello que nos hace interpretar nos

engaña en asumir la posición de poder entre uno y otro, como menciona Krishnamurti (2012): “Si ha de haber solidaridad entre nosotros, comunicación y comunión entre uno y otro es evidente que tiene que desaparecer esta barrera de primero yo, y todo lo demás en segundo lugar” (p.12), nuestra labor es desaparecer nuestras máscaras y borrar a través de comunicación la línea que nos divide.

Huneus, F. citado por Stevens (2000) menciona “Si solamente pudiéramos comunicarnos verdaderamente. Si solamente yo me detuviera a escuchar las señales que percibo desde dentro de mí. Si solamente escuchara y atendiera a todo lo que me está expresando el otro cuando me dirige la palabra... no estaríamos metidos en esta loca carrera de poderío y destrucción” (p.11), porque podríamos pensar también que actualmente lo que ha patologizado las relaciones es esta idea individualista de comunicar sólo con intención personal sin considerar al otro desde su capacidad, su potencialidad y su derecho natural al compartir dentro de la misma realidad su visión individual de la misma.

Cuando nos acostumbramos a ser o actuar de una determinada manera, es entonces cuando nos es más difícil reconocer las cosas que podemos cambiar y, a su vez, acallamos los llamados internos que nos dicen hacia dónde y para qué es importante comunicar.

Así es, como también se ha mencionado por otros autores, el ego, la parte que actúa, define su propia estructura de la realidad, tiene formas de pensar particulares que intenta mostrar y bajo la cual opera con mecanismos de control en las personas, muchas veces desde la utilización del poder que otorga el hablar y comunicarse ante otros, así como menciona Krishnamurti (2012): tal autoridad le impide al ser humano ser una luz para sí mismo. Cuando cada uno es una luz para sí mismo, sólo entonces puede cooperar, amar, sólo entonces hay un sentido de comunión de unos con otros... Sólo una mente libre es la que puede estar en comunión, la que puede cooperar. Esto se presenta dado que las ideologías o lo que se tiene en la fuente de conocimiento sobre algo o alguien en una experiencia puede generar conclusiones que se convierten en prejuicios que condicionan la relación entre las personas e impiden una mirada compasiva, real y verídica de la experiencia del otro.

Por lo que, para pensar en la estructura del ego de cada una de las dos personas que se comunican habría que señalar varios aspectos; por un lado,

como lo que menciona Barceló, T. (2011) “Desde este marco conceptual podemos captar la significación de las relaciones basadas, no solamente en antagonismos, sino en complementariedades e interferencias recíprocas. Esto nos abre a entender el uso compartido del lenguaje relacional y/o terapéutico, la emergencia de expresiones comunes en la relación, y la utilización de formas expresivas que sólo adquieren el significado y el sentido para los interactores y no para las demás personas que no forman parte del sistema” (p. 83) por lo que esta relación se vuelve única en el mundo de subjetividades e interpretaciones, tan importante en el ahora del contexto de la psicoterapia.

Una de las batallas constantes con estas ideas preconcebidas se relaciona con lo que hemos vivido; cada ser humano puede permanecer viviendo sin conciencia, rumiando en las cosas que han sucedido, descifrando el por qué de los eventos y de las personas, cantidades de energía y tiempo destinados en pensamientos y emociones que no pertenecen a la vivencia actual mismo que se arrastran. Gran parte de los conflictos humanos devienen de la relación que establecemos con el pasado, como hace referencia Nietzsche en su libro *Así habló Zaratustra*, donde menciona la metáfora del camello, simbolismo que denota cómo el ser humano carga no sólo con su pasado sino también con las creencias que le han impuesto, esto conlleva a no vivir el aquí y el ahora, el no darse cuenta de su potencial a nivel psicológico, emocional y espiritual.

El camello necesita una transformación; y el ser humano requiere cuestionar sus creencias, ideas o conceptos para una autorrealización, recordando que antes de llegar al punto máximo de esta, necesita pasar el nivel de la estética que se relaciona con la belleza espiritual del ser humano, es un despertar existencial que duele para estar aquí y ahora. Duele, porque no estamos preparados para esta conciencia sobre el ser y porque tememos mirar en nuestra obscuridad personal y dialogar con nuestra polaridad.

Así también se ha hablado de que los estados de ánimo, sensaciones y actitudes físicas influyen la comunicación en el transcurso de la terapia, esta se desarrolla en un vaivén, en un contacto-retirada para ir identificando lo que es del paciente y lo que es del terapeuta para que ambos sean conscientes y puedan seguir desarrollándose, que las polaridades se muestren y se transformen.

Otras perspectivas terapéuticas resaltan esta distinción, jerarquizan la relación terapéutica, colocan en una posición al paciente y en otra al terapeuta

y delimitan claramente su interacción y su nivel de comunicación, desde la postura gestáltica con base humanista, se entiende que el principio fundamental es observar la totalidad del otro; también desde lo espiritual y conectar el *ser interior*, lo que implica acceder a algo que requiere un ejercicio de desarrollo personal y que, como en el caso de la Gestalt, se incluyen el comprender al otro –por decirlo así– desde las emociones.

Desde esta idea central, como menciona Krishnamurti (2012), “únicamente es posible actuar de manera completa, y no en fragmentos, cuando vemos todo el problema humano en su totalidad, no sólo los fragmentos” (p.13), ya que mientras exista fragmentación de nuestro propio ser, existirán fragmentos en los otros, uniendo estas partes comprendemos al todo, así también en la comunicación creando un contacto lograremos conexiones verdaderas.

También esto es posible sólo si el ser humano puede revalorar las ideas que lo han predispuesto de ciertas formas y, al ser capaz de identificarlas, entender que muchas de ellas lo han colocado en la posición de no ver más allá de lo que ha acostumbrado, pero al observarlas puede también hacerlo desde una nueva postura, la que lo coloca aquí y ahora en su existencia real y que es diferente de lo que pudo suceder en otro momento que ya no es. Aunque existen diversas formas en las que revivimos las experiencias, la Gestalt intenta un camino en el que, a través del descubrimiento se desarrolle una conciencia nueva y total de sí mismo, busca, en otras palabras: reeducar el pensamiento para mirar con ojos nuevos lo que se ha vivido y lo que se puede hacer a partir de ello.

Para lograr esto, debemos ser capaces de evolucionar nuestra comunicación como dice Stevens (2000) “ir reconociendo y renunciando a mis imágenes, a fin de retomar el contacto con mi verdadera vivencia y mis respuestas reales. Cuando estoy en un contacto sólido con la realidad que fluye, viviendo con los acontecimientos tal y como realmente son no tengo necesidad de un autoconcepto o un ego fuerte para decirme cómo soy y qué debería hacer” (p.78). Estar abierto en sentimientos y pensamientos nos permitirá estar en disposición para considerar al otro, mirarlo desde su experiencia y acceder a la totalidad que lo significa.

Ahora la pregunta sería: ¿Cómo contactarnos con nuestro ser consciente? Y se escriben de manera personal estas dos palabras juntas: el *ser* y la *conciencia*.

Para hablar más profundamente de estos fenómenos subjetivos; José Ortega

y Gasset menciona “Yo soy yo y mi circunstancia, y si no la salvo a ella no me salvo yo” (Xirau, 2011), considerando esta perspectiva para pensar en la vida y sus circunstancias el ser humano podría hacer esta reflexión desde su realidad inmediata (que no sólo es sobre lo físico, sino en relación a todo lo que le rodea); observar las situaciones (cómo se presentan, las características que las componen y las personas en ellas); hacer este análisis fenomenológico para entender más profundamente estas circunstancias. Es decir, desde este análisis personal, el mismo autor pronuncia: “El punto de vista individual me parece el único punto de vista desde el cual debe mirarse el mundo de su verdad, Otra cosa es artificio” (Xirau, 2011), otra cosa es distracción, otra cosa es inconsciencia... otra cosa, menos mirarse.

Desde el punto de vista gestáltico toda situación está dispuesta en un conjunto de energía por parte del organismo, por lo que el manejo de esa depende de cómo la persona pueda vivir la experiencia, aquí es en donde entra la comunicación como herramienta, por la cual se movilizan y manifiestan las energías, y donde se confiere todas las cualidades intrapsíquicas o internas y externas; es así que cualquier interrupción en la energía tendrá un efecto en la comunicación.

Si vislumbramos esto en las relaciones interpersonales se forman una serie de obstáculos en la relación que a nivel interno también desarrollan ciertos conflictos que perturban el contacto que se tiene consigo mismo, esto lo reconoce Krishnamurti (2012) cuando menciona “Cuando no hay separación entre el observador y la cosa observada, no hay conflicto, hay acción inmediata...cuando hay esta división... hay conflicto... todo esto es un despilfarro de energía” es así que cuando nos damos cuenta de lo que sentimos y nos contactamos con eso, somos eso, no sólo hay una simple percepción sino estamos actuando sobre lo que existe.

Conclusiones

La psicoterapia, sobre todo en lo relacional, se orienta a la homeostasis interna, a la salud y a la calidad de vida en las relaciones, entonces, todo aquello que interrumpe la energía genera patología y va en contra de nuestra naturaleza espiritual.

Claude Bernard citado por Watzlawick (1991) menciona que “la estabilidad del medio interno es la condición para la existencia de vida libre” considerando ahora que el proceso de la psicoterapia, nos otorga la responsabilidad

individual de estar en disposición con el otro es importante desarrollar las habilidades necesarias y profundas de manera personal para liberarnos de lo que obstaculice formar una entera relación que nos permita ver claramente tal cual lo que ocurre en la otra persona.

Finalmente, el proceso de comunicación para la psicoterapia Gestalt implica establecer un vínculo con el otro, vínculo que permita a los individuos desarrollarse; la comunicación se convierte en una herramienta de conciencia que nos invita a conectarnos sin tapujos ni prejuicios, a interesarnos en conocer nuestra propia esencia y resignificar nuestra vida; a lograr que una nueva mirada de nuestras experiencias nos liberen de las ideologías que nos han separado de contactarnos con el mundo de manera diferente. A través de la conexión humana se favorece la escucha profunda, la comprensión y la compasión real, ayuda a incorporar una nueva actitud a estar con nosotros mismos, como dice Ortega y Gasset (cit. por Barceló, T. 2011) “(...) vivenciar es sentir y darse cuenta” (p. 93). Si nos damos cuenta de lo que nos sucede abrimos nuestra consciencia y la posición de nuestra presencia en el mundo, esto, más que esperanzador, parece una cualidad de estar por delante de nuestros propios límites.

Referencias

- Barceló, T. (2011). *Comunicación, Interacción y Psicoterapia: Los procesos de relación interpersonal desde la complejidad*. Artículo publicado de miscelánea comillas. Vol. 69 (No. 134) España. Feb- Nov 2010.
- Fonseca, M. (2000). *Comunicación Oral Fundamentos y Práctica Estratégica*, Pearson Educación, México.
- Jung, C. (2009). *Los complejos y el inconsciente*. Editorial Alianza: Madrid.
- Krishnamurti, J. (2012). *La libertad interior*. Ed. Kairós: Argentina.
- Stevens, J. (2000). *El darse cuenta, sentir, imaginar, vivenciar*. Ed. Cuatro Vientos: México.
- Suzuki, D. (2010). *Budismo Zen*. Editorial Kairoz: Barcelona.
- Watzlawick, P. et. al. (1991). *Teoría de la comunicación humana*. Ed. Herder: Barcelona.
- Xirau, R. (2011). *Introducción a la historia de la filosofía*. UNAM: México.

La escucha como elemento base de la enseñanza



Verónica Reyes Avendaño

Licenciada en Psicología

Contacto: reyes.veroav@gmail.com

Recepción: 11/05/2017

Aceptación: 20/08/2017

DOI del número: <http://doi.org/10.53436/Jz37Dx81>

DOI del artículo: <http://doi.org/10.53436/xJ83z1D7>

Resumen

Dentro de la sociedad actual se presenta una complicación generalizada de elementos incomprendidos, en ocasiones los individuos interpretan de manera laxa situaciones vistas o escuchadas, y hacen juicios de valor a veces sin sentido e incluso a manera de rechazo, de condicionamiento o discriminación. En este trabajo, se propone que la observación, no sólo mirar, así como la escucha, desde la perspectiva de la Psicoterapia Gestalt generarían un cambio en la vida social de un individuo y toda una civilización, por eso se presenta de manera breve una investigación teórica sobre la escucha como elemento importante, básico e irremplazable para el aprendizaje, pero también para el nivel personal. Se desarrolla el tema desde la perspectiva Gestalt como terapia de reconocimiento del presente y de la interacción con el otro, se muestra que la escucha es esencial para la sociabilidad, el entendimiento y la evolución del ser humano.

Palabras clave: Psicoterapia Gestalt, Escucha, Aprendizaje.

Abstract

Within today's society there is a generalized complication of misunderstood elements, sometimes individuals loosely interpret situations seen or heard, and make value judgments sometimes meaningless and even in the form of rejection, conditioning or discrimination. In this work, it is proposed that observation, not only looking, as well as listening, from the perspective of Gestalt Psychotherapy would generate a change in the social life of an individual and a whole civilization, that is why an investigation is briefly

presented Theoretical about listening as an important, basic and irreplaceable element for learning, but also for the personal level. The theme is developed from the Gestalt perspective as therapy for recognition of the present and interaction with the other, it is shown that listening is essential for sociability, understanding and the evolution of the human being.

Key words: Gestalt Psychotherapy, Listening, Learning.

Introducción

Para la Psicoterapia Gestalt la comunicación es uno de los aspectos más importantes dentro del desarrollo del individuo, comunicarse es esencial para cualquier sociedad, permite transmitir y recibir información o emitir mensajes para la mejora individual y colectiva.

Particularmente en este estudio, en el que se pretende abordar la escucha como un acto eficaz de la comunicación desde el proceso de la psicoterapia Gestalt, se presenta al terapeuta en términos de comunicación como el receptor y al paciente como el emisor: “La escucha aparece como el resultado de la acción del habla” (Echeverría, 2008, p. 76). En psicoterapia el emisor habla sobre lo que le inquieta y el receptor escucha atentamente, es decir, “la forma en cómo hacemos sentido de lo que se dice es constitutiva de la comunicación humana. Y es también un aspecto fundamental del acto de escuchar” (Echeverría, 2003, p. 82).

Al igual que ver no es lo mismo que observar, el oír no certifica que se está escuchando, es importante tener clara la diferencia entre conceptos que parecieran remitir a lo mismo, pero “la acción de oír involucra la capacidad de registrar sonidos” (Echeverría, 2008, p. 79). Biológicamente las personas están dotadas de un sistema auditivo, compuesto por órganos que permiten la percepción de las ondas generadoras de sonidos, sin embargo, dentro de la escucha “es necesario interpretar lo que el otro dice” (Echeverría, 2008, p.79). Entonces, escuchar tiene que ver con una capacidad superior a la de oír, pero además integra habilidades y aptitudes que permiten darle sentido a lo que se nos dice.

La escucha en la situación de aula, sin lugar a duda, es de importancia, tanto desde la perspectiva del docente como del alumno, si el primero no escucha podría generar descontento en los segundos y si el estudiante no escucha, podría perder información valiosa para su formación académica, además sus compañeros pueden perderla también, ya que en el salón de clases es constante para el docente callar a los alumnos para que pongan atención.

Desarrollo

¿Por qué centrarse en la escucha como herramienta para desarrollar cualquier actividad? Pues bien, “la parte medular de nuestro trabajo como terapeutas es nuestra capacidad de centrarnos, mantener la atención y escuchar. [...] Pensar y sentir son vitales para concentrarse y guiar con amabilidad el rumbo de la terapia” (Kingsolver, citado en Cozolino, 2011, p. 45). Por lo anterior, el terapeuta entiende la importancia que tiene la escucha en el proceso de comunicación.

Aprender a escuchar implica que se puede atender aun con ausencia de sonidos, aun cuando no hay nada que oír, los silencios también son una forma de hablar, como lo son las posturas del cuerpo, los movimientos de la persona, los gestos del rostro y la posición que adoptamos. En otras palabras “el saber escuchar las inquietudes del individuo, para luego poder hacerse cargo de ellas, es factor determinante en la capacidad de producir calidad” (Echeverría, 2005, p. 94). Entonces el habla no se limita a la comunicación verbal (el uso de las palabras), sino que se encamina a la acción de expresar, al dar sentido a las acciones mismas en el hacer, a generar otra forma de lenguaje, como lo es la comunicación no verbal. Ésta da pauta a explorar todo aquello que con las palabras no se puede, pero va siempre de la mano con la comunicación verbal.

La comunicación no-verbal es más que un simple sistema de señales emocionales y que en realidad no pueden separarse de la comunicación verbal. Ambos sistemas están estrechamente vinculados entre sí [...] y emplean para ello todos los sentidos: la vista, oído, el tacto, el olfato. Luego integran todas estas sensaciones mediante un sistema de codificación, que algunas veces se llama “el sexto sentido”: la intuición (Davis, 2010, pp. 7-8).

El oído es uno de los principales órganos del ser humano para lograr el entendimiento: Oír es un fenómeno fisiológico en el que se perciben los estímulos sonoros. En cambio, escuchar requiere una interpretación de lo que se oye (Cova, 2012; Echeverría, 2005, 2007). Es decir, sin comprensión no se produce el fenómeno de la escucha. La escucha, en el ámbito escolar y social, se convierte en un factor fundamental en la interacción con los demás; por lo tanto, es indispensable enseñar a los estudiantes a escuchar atentamente y a valorar la intervención de los demás y así mejorar de manera significativa la habilidad comunicativa.

Lugarini (1996) y Lomas (2013) coinciden con Bickel (1982) en que existen

cinco modos de escucha: distraída, atenta, dirigida, creativa y crítica.

Según esta clasificación la escucha distraída es la más superficial de todas, es en la que el individuo se encuentra la mayor parte del tiempo, mientras que la escucha atenta se da en ciertos momentos donde el individuo se enfrenta a problemáticas, soluciones o temas de su interés y necesita una motivación más amplia.

La escucha creativa requiere una participación mental activa, y la escucha crítica es la más compleja de todas, porque comprende a las anteriores, ya que demanda el hábito de implicarse creativamente en la situación.

Entonces, la escucha no sólo es oír, sino también crear pensamientos de interpretación. El terapeuta considera que “conectar la escucha con la interpretación nos permite dar un salto de comprensión del fenómeno” (Echeverría, 2008, p 84). De este modo se está dando sentido a lo que el orador emite: las palabras, los sonidos, las posturas, los gestos, sus silencios, su mirada, en fin, es un trabajo completo que permite comprender al individuo en una aproximación de lo que espera. Puesto que siempre existen barreras de comunicación, la interpretación en psicoterapia Gestalt presenta una limitante, de hecho, no se interpreta, se devuelve lo que el paciente dice.

Pero en el caso de la interpretación no se maneja como una forma de pensar propia, “en este proceso interpretativo que está involucrado en la escucha, se pone de manifiesto el carácter histórico de los seres humanos” (Echeverría, 2008, p. 85).

Es decir, interpretar no es darle sentido desde nuestra perspectiva personal, sino darle sentido desde lo que el individuo ha hablado, desde su historia personal y sus conocimientos: “Cuando hablamos de escuchar inquietudes ello implica comenzar a escuchar algo que se encuentra más allá del habla” (Echeverría, 2008, p. 106).

Esto requiere expandir y ajustar la escucha en el tiempo: “En la medida que pasa el tiempo, tenemos la capacidad de ajustar nuestra escucha y afinar interpretaciones. Mientras transcurre el tiempo [...] la escucha está en proceso de cambio constante, en un fluir permanente” (Echeverría, 2008, p. 86). En terapia Gestalt implica aceptar que cada que se trata al individuo, hay una persona totalmente diferente a la que se conoció en la última sesión, debe expandir la escucha y dejar la obviedad, o lo que ya se sabe del él

eliminando toda verdad absoluta que pueda limitar a no escucharlo de una nueva forma.

Echeverría (2008, p. 124) considera que, dentro de las aulas:

Si escuchar al otro, en último término, implica abrirse a ser transformado por el otro, comprendemos entonces que la escucha es el elemento básico del proceso de aprendizaje. Saber escuchar es saber aprender de la misma manera como saber aprender implica saber escuchar. Aprender no es otra cosa que ser transformado, a cambiar, a ser diferente, con la expectativa de ser mejor, de ser más poderoso [...] como expansión de mi capacidad de acción.

Aprender a escuchar nos permite asimilar conocimientos, dentro de las aulas tendría que darse un ambiente de equilibrio entre escuchar y hablar, el hombre necesita nutrirse no sólo de experiencias sino también de referencias, eso es lo que realiza cualquier institución dedicada a la educación: instruir, en mayor medida, de manera teórica; sin embargo, las horas clase van acompañadas de debates, ejemplos o estudios de caso que recuperan situaciones prácticas, por lo que se debe escuchar y a la vez hablar, si es que no se está de acuerdo o si se está de acuerdo apoyar los puntos sobre el tema. Para Lemos (2018) ver el mundo desde la perspectiva de otras personas, nutrirnos de sus experiencias y prestar atención a cómo han salido de situaciones muy delicadas puede resultarnos de gran ayuda en un futuro.

Se pueden aprender muchas cosas de los demás, si se da la oportunidad de hacerlo, sin embargo, la escucha tiene algunas restrictivas, como formar prejuicios al interpretar.

El sentido que el oyente le confiere a lo dicho por el orador nunca es igual al sentido que el propio orador le confiere a lo que dice. La escucha, en la medida que es una interpretación que hacemos de lo que el otro dice, siempre será una aproximación, más o menos certera, de lo que el orador ha buscado expresar. [...] Ello implica, que siempre habrá una distancia, una brecha, entre el orador y el oyente (Echeverría, 2008, p. 89).

La Gestalt acompaña al individuo, pero también se preocupa por su construcción social, por ello relaciona la escucha como herramienta no sólo de apertura al conocimiento, sino también, como reforzadora de actitudes de responsabilidad individual y colectiva para mejorar cualquier desperfecto de la civilización.

Conclusiones

La escucha, no sólo desde la psicoterapia Gestalt, presenta un elemento vital para entender las relaciones humanas dentro de la comunicación y su evolución a través del tiempo. Es interesante darse cuenta que lenguaje y comunicación no están separados, al contrario, presentan una nueva forma de entender cómo somos, nos relacionamos y convivimos.

Además, continuamente se están generando nuevos lenguajes para transmitir mensajes y recibir información. La escucha en psicoterapia presenta una herramienta que debe ser habilitada constantemente, ser afinada a través de cada experiencia con uno mismo y con los otros, no sólo en terapia, sino en general.

De igual forma se entiende que hablar no es sólo la articulación de palabras a partir de sonidos, sino que comunicamos absolutamente con todo lo que nos conforma como personas, que el cuerpo, lo emocional, lo verbal y lo no visible están en sintonía todo el tiempo, difícilmente pueden separarse, siempre van de la mano, todo ello nos permite emitir un mensaje, expresarnos, gracias a ellos seguimos siendo personas complejas en evolución.

La escucha es una de las habilidades del lenguaje que proporciona un conocimiento sobre el mundo, otorga significado a todo, y permite un desarrollo de competencias comunicativas, que el profesor debe apoyar y el alumno no desperdiciar.

Pues en las aulas de clase se da un diálogo permanente generador de acciones comunicativas de enseñanza y aprendizaje a través de teorías y experiencias.

La escucha es un elemento clave de todo desarrollo humano, es importante, llevarla a cabo, para aprender, entender al otro y evolucionar como género, en todos los aspectos de éste, personal, académico, familiar y social.

Referencias

Davis, F. (2010). La comunicación no verbal. Madrid: FGS. Recuperado de: <https://comunicacionenlaunsj.files.wordpress.com/2011/09/la-comunicacion-no-verbal.pdf>.

Echeverría, R. (2008). Actos de lenguaje. Volumen I: La escucha. (pp. 72-131). Chile: Granica. Recuperado de: <https://filosofosinsentido.files.wordpress.com/2013/07/2937.pdf>.

Echeverría, R. (2005). Ontología del lenguaje. Chile: JC Sáez. Recuperado de: https://books.google.com.mx/books?id=3fhCeuHJ13UC&printsec=frontcover&hl=es&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false.

Escobar, C.; Fernández, S.; Guajardo, M. y A. Vega (2017). “Marco Teórico”, *Escucha y rendimiento académico de estudiantes de Primer año Medio de un establecimiento de la comuna de San Pedro de la Paz en el Subsector de Lenguaje y Comunicación*, [Tesis de licenciatura], Universidad Católica de La Santísima Concepción, pp. 7-20. Disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/74b0/bfdb19e5391ad676027f79621a6a716e8e32.pdf>.

García, J. (s/f). “Comunicación: la escucha activa”, *Psicoterapeutas.com* [página web]. Recuperado de: http://www.psicoterapeutas.com/terapia_de_pareja/escucha_activa.html.

Kingsolver, B. (2011). Centrarse y aprender a escuchar, capítulo 2, pp.45-96. En Cozolino, L. *Cómo ser un terapeuta. Guía práctica para el viaje interior*: Paidós.

Lemos, R. (2018). “3 razones por las que deberíamos aprender a escuchar”, *Mejor con Salud [blog]*. Recuperado de: <https://mejorconsalud.com/3-razones-las-deberiamos-aprender-a-escuchar/>.

La importancia de la comunicación en el entendimiento del otro

Adrián Torres Nolasco

Centro de Psicoterapia Cognitiva Humanista de Toluca

Contacto: adriantorres660@yahoo.com.mx



Recepción: 11/05/2017

Aceptación: 20/09/2017

DOI del número: <http://doi.org/10.53436/Jz37Dx81>

DOI del artículo: <http://doi.org/10.53436/1xDJ7z38>

Resumen

En el presente trabajo se trata de manera documental la importancia de la comunicación en la terapia Gestalt para el desarrollo de un buen tratamiento personal, pues de no tenerla en cuenta podría traer como consecuencia un mal acompañamiento con la persona que lo necesita. Si no existe un buen diálogo, con ciertas características de información, se podría dar una mala interpretación del contexto, resulta imprescindible la existencia de la buena comunicación entre el paciente y el terapeuta; sin atreverse a dar juicios de valor por lo aparente, sino que a través de la interacción, el terapeuta se coloque en el lugar de la otra persona con empatía emocional, para percibir qué es lo que siente y las posibles reacciones ante ello.

Palabras clave: Comunicación, Terapia Gestalt, Lenguaje Verbal, Lenguaje no Verbal.

Abstract

In this work, the importance of communication in Gestalt therapy for the development of a good personal treatment is treated in a documentary way, since not taking it into account could result in poor accompaniment with the person who needs it. If there is no good dialogue, with certain characteristics of information, a misinterpretation of the context could be given, the existence of good communication between the patient and the therapist is essential; without daring to give value judgments for the apparent, but through interaction, the therapist places himself in the other person's place with emotional empathy, to perceive what he feels and the possible reactions to it.

Key words: Communication, Gestalt Therapy, Verbal Language, Nonverbal Language.

Introducción

Desde de la experiencia se puede decir que toda idea o acción llevada a cabo por un individuo tiene una intensión precedida por situaciones que lo han marcado. Todo ello, construido desde los procesos básicos de la comunicación donde ocurren intercambios de ideas, interacciones y retroalimentación social.

La comunicación y el ser consciente de la misma es una constante práctica en el quehacer diario del psicoterapeuta, ya lo dice el significado de la palabra “comunicación” derivada del vocablo latín *comunicare*, interpretado como *poner las cosas en común*. Esto permite al terapeuta la empatía, el entendimiento y la solución de problemas o de crisis a los que se enfrenta; del mismo modo, habla del interés por la interacción con el paciente, el entorno, el otro, las emociones, las conductas, las percepciones, las resistencias, las introyecciones y proyecciones en los diversos contextos donde se desarrolla el individuo o como lo refiere el ciclo de la experiencia de Salama, (2002): “ser conscientes de la piel hacia afuera y de la piel hacia adentro”. Se debe estar atento a lo que dice el paciente en su totalidad, es decir sus cogniciones, sensaciones, conductas y ser conscientes.

Por ello en este manuscrito se desarrolla el tema de la comunicación en la terapia Gestalt con sus variantes estructurales desde las más básicas hasta las más complejas, y por medio de la materia prima que es el lenguaje hasta su interpretación, ya que es la herramienta para la comprensión de conductas sociales del ser.

Desarrollo

La comunicación aparece dentro de la evolución humana como el elemento clave de su desarrollo y sustento, un individuo sólo no puede sobrevivir ni darle sentido a su existencia hasta que se encuentra acompañado.

El primer modelo de comunicación fue el presentado por Aristóteles con sus componentes básicos: emisor, mensaje y receptor, elementos lineales que permiten la entrega de información, pero toman en cuenta la reacción.

Posteriormente a este modelo se le suman otros elementos como el canal, el ruido, el medio, el contexto y la retroalimentación, hasta llegar a las preguntas del ¿cómo se dice?, ¿qué se dice?, ¿por qué se dice?, ¿para quién se dice?, y ¿con qué intención?

Estos detalles son importantes para todos los terapeutas y nutren su trabajo, porque les permite, no sólo entender sino también empatizar con el otro individuo.

Así, el lenguaje es la principal fuente de materia prima para los terapeutas de la Gestalt, de él emanan datos sencillos y profundos para entender al ser; históricamente el lenguaje ha sido la conducta que se aprende para entender y darse a entender, en él se encuentran elementos verbales y no verbales.

El lenguaje verbal puede ser fácil de manipular, sólo se dice lo que se quiere dar a conocer con palabras, sin embargo, en el no verbal se encuentra la mayor información acerca de una persona, por lo que se debe estar atento a todos los mensajes que emita el paciente a través de su cuerpo (cara, manos, pies, tono muscular, etcétera) sus expresiones faciales, su tono de voz, su vestimenta y lo que el terapeuta considere de valor para un mejor conocimiento.

Es tan importante el lenguaje no verbal que existe una ciencia llamada Kinésia que estudia “el significado expresivo, apelativo o comunicativo de los movimientos corporales y de los gestos aprendidos o somatogénicos, no orales, de percepción visual, auditiva o táctil, solos o en relación con la estructura lingüística y paralingüística y con la situación comunicativa” (Foro de Seguridad, 2019).

Riveros (2010) evoca una frase de Fritz Perls en la que afirma: “no tenemos un cuerpo sino que somos un cuerpo; nuestra musculatura es un tablero abierto para quien ha aprendido a leer en los tejidos, esos anales que resumen la historia personal y que ha quedado grabada en todo el organismo”; de la misma forma Riveros (2010) menciona que: “La habilidad básica más importante que se debe enseñar a todo psicoterapeuta es el de desarrollar la capacidad de ver y escuchar realmente a los otros”.

Sin embargo, existe la dualidad del análisis entre el terapeuta y el paciente en los momentos de la sesión, ya que en la comunicación el profesional aporta lenguaje verbal y no verbal de la misma forma que lo hace el paciente.

Balarezo (2015) comenta:

La comunicación no verbal se analiza desde los siguientes puntos de vista: el efecto que nos produce el individuo de acuerdo con sus condiciones personales, la congruencia entre los intereses del paciente y su edad, profesión, rol social y conducta; las actitudes que adopta el enfermo para provocar reacciones en el terapeuta son los gestos autodirigidos: son las expresiones personales que se relacionan con estados tensionales y son los que interesan durante las entrevistas. Entre estos anotamos: retorcerse las manos, jugueteo con objetos, garabateos, cambios constantes de posición, cambios fisiológicos, entre otros.

En este sentido Barceló (2010) menciona: “la comunicación significativa y eficaz nace de la percepción y esta de la experiencia, la comunicación significativa es aquella que expresa alguna experiencia desde el referente interno de la persona, sale del sí mismo”; pero al mismo tiempo debe tener reciprocidad y “para que la comunicación provoque interacción significativa es preciso activar una nueva función que denominamos *feedback* o retroalimentación” el cual consiste “en un retorno al emisor de un nuevo mensaje relacionado con los efectos producidos por la comunicación inicial”.

Dentro de la comunicación no olvidemos otra parte importante que es complemento de la interacción y desarrollo de la misma y por complicado que parezca asimilar, los silencios que surgen en el contexto son importantes no dejarlos pasar y tenerlos en cuenta, ya que en efecto, dicen algo más a cerca del paciente, al respecto Barcelo (2010) comenta que estos se dan cuando: “se ha producido una descarga emocional durante el relato, luego de una interpretación dada por el terapeuta para estimular el razonamiento sobre lo afirmado y cuando se desea incrementar la angustia para movilizar cargas afectivas”.

Algunos otros autores como Flora Davis (2010) y Salama (2002) hacen referencia a la efectividad de las sesiones psicoterapéuticas: si existe una comunicación abierta, plena, confiable, donde exista la reciprocidad en ambas partes haciendo valer el significado del *feedback* o retroalimentación del mismo tema y se interactúe de forma representativa, entonces del mismo modo se entiende que una comunicación no efectiva o una falta de experiencia en el contexto clínico, en el mejor de los casos, pondrá siempre en entre dicho la funcionalidad y el valor de la práctica clínica.

Depende del contexto donde se desarrolle el paciente será el tipo de práctica clínica que se lleve a cabo, si se toma como ejemplo el alumno, la Gestalt tomará los contextos cotidianos de su aprendizaje, tomando en cuenta que la educación constituye una parte fundamental del desarrollo, social, afectivo y moral.

Lamentablemente el alumno, desde el punto de vista de varios docentes, es sólo un receptáculo de conocimientos, para otros constituirá la práctica de habilidades; hasta las nuevas reformas educativas han dejado de lado el aspecto humano de los docentes, “lo anterior concuerda con lo que señala Perls (como citó en Stevens, 1990) en que la sociedad exige conformidad a través de la educación; enfatiza y recompensa el desarrollo intelectual del individuo” (Cisneros, Duret y Chan, 2014).

Sin embargo, para la Gestalt es importante que además de lo anterior se desarrolle la personalidad del alumno, “tomando en cuenta sus intereses, aptitudes, características, carencias, emociones, valores y necesidades, ya que estos tienen influencia en su desempeño académico actual y posterior desarrollo profesional” (Cisneros, Duret y Chan, 2014). Por esta razón es necesario que las instituciones académicas hagan énfasis en el trabajo del aspecto personal del estudiante. Y no hay mejor forma, si no incluyendo en sus filas a docentes o terapeutas que apoyen el sentido humanista de la formación del alumno, desde las relaciones ambiente-docentes-otros.

Esto, sin lugar a dudas, dará como resultado en el alumno la mejora en sus relaciones y conflictos, pues comenzará a usar mejor los recursos tanto del lenguaje como de la comunicación para expresarse, ser entendido y entender, además de responsabilizarse de sus actos y desatender los de los otros.

En efecto, la comunicación, con todos sus elementos y la formación humanista que promueve la terapia Gestalt, son fundamentales para el desarrollo del individuo como agente de cambios sociales, políticos, económicos, educativos, entre otros.

Conclusiones

La Gestalt permite establecer en los pacientes una percepción de sí mismos y de la situación manifiesta, los hace más apreciativos de su entorno, ya que al tener consciencia de sus emociones son capaces de referir con precisión la

situación que les causa molestia o que quieren resolver, a través de preguntas claras y observaciones objetivas.

Esto pondrá al terapeuta en una posición más honesta, que le permita apreciar que, en efecto, a través de una sana comunicación, el terapeuta de la Gestalt y el individuo a su cargo, podrán acercarse a tener una vida más valiosa y enriquecedora, no sólo en el contexto clínico sino en la vida cotidiana, a la cual se tienen que enfrentar todos los días, a través de decisiones, y hacerlo de manera efectiva será mucho más sencillo.

Referencias

Balarezo, L. (2015). *Las comunicaciones en psicoterapia. En Psicoterapia*. Ecuador: Editorial de la Pontificia Universidad Católica de Ecuador.

Cisneros, I.; Druet, N. y Chan-Chi (2014). “Taller gestáltico para desarrollar el potencial humano en estudiantes en formación docente”, *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología I*, 14(1), pp. 45-56.

Davis, F. (2010). La comunicación no verbal. Madrid: FGS. Recuperado de: <https://comunicacionenlaunsj.files.wordpress.com/2011/09/la-comunicacion-no-verbal.pdf>.

Foro de Seguridad (S/a). “Lengua corporal: Sepa qué es la kinésica”, *La kinésica es la ciencia que estudia el significado de los movimientos y gestos corporales y es cada vez más empleada en la seguridad*, Foro de Profesionales Latinoamericanos de Seguridad. Recuperado de: <http://www.forodeseguridad.com/artic/miscel/6080.htm>.

Riveros, M. (2010). Técnicas de entrevista y observación psicológica. Actualidad Psicológica. Recuperado de: https://datospdf.com/download/lenguajecorporalart11comunicacionypsicoterapia-_5a4bc480b7d7bcb74fc9b7d5_.pdf.

La imagen del profesor en la filmografía mexicana de la época de oro y de la actualidad

Karina Vega Pedraza

Licenciada en Intervención Educativa

Adscrita a la Universidad para la Profesionalización Estratégica

Contacto: karina.vega@cus21.edu.mx



Recepción: 20/08/17

Aceptación: 20/10/2017

DOI del número: <http://doi.org/10.53436/Jz37Dx81>

DOI del artículo: <http://doi.org/10.53436/81zxJ37D>

Resumen

El profesor dentro de la sociedad, en general y de manera atemporal, siempre ha sido un ejemplo a seguir, una figura que no sólo proyecta la cultura en turno de un colectivo, sino que también refuerza la educación moral y ética que los individuos reciben en la institución familiar. Es tal la importancia social del profesor, que el cine mexicano ha dedicado a esta figura películas emotivas, dramáticas y cómicas para recordar su presencia en la vida cotidiana de cada individuo del país y del mundo. En este trabajo se presenta un estudio documental-comparativo en el que se desarrollan las diferencias de la imagen del profesor entre películas presentadas en momentos históricos diferentes: la época de oro y la modernidad.

Palabras clave: Cine Mexicano, Profesor, Educación.

Abstract

The teacher within society, in general and in a timeless way, has always been an example to follow, a figure that not only projects the culture in turn of a group, but also reinforces the moral and ethical education that individuals receive in the family institution. Such is the social importance of the teacher that Mexican cinema has dedicated emotional, dramatic and comic films to this figure to remember his presence in the daily life of each individual in the country and the world. This paper presents a comparative documentary study in which the differences in the teacher's image are developed between films presented at different historical moments: the golden age and modernity.

Key words: Mexican Cinema, Teacher, Education.

Introducción

Con la idea central de estudiar la imagen del “profesor o maestro” dentro de los relatos cinematográficos de México, se contextualiza esta investigación a partir del año 1935, cuando aparece el docente en el cine, siendo reveladora la forma en que se proyecta México en este arte, puesto que Porfirio Díaz lo utilizó como medio de difusión propagandista de su gobierno y, más tarde, Álvaro Obregón (1920-1924) lo empleó con fines culturales, dando como resultado la difusión del contexto tanto cultural como económico del país. Lo anterior permite tomar al cine como un reflejo social de acontecimientos históricos.

En este sentido, y según Escárcega (2012), México fue el primer país latinoamericano en conocer el cine en la época presidencial de Porfirio Díaz, pero no fue hasta 1931 “cuando en México se empezó a hacer cine formalmente, con el nacimiento de los estudios México Films y los estudios Azteca Films por allá de 1933, ya pasaban en el país y en el mundo muchas cosas” (Escárcega, 2012).

Al respecto, la página de internet *Comida de pueblo y cantina* menciona:

En 1941 surgieron varias compañías productoras, como Filmex, Films Mundiales, Posa Films, Rodríguez Hermanos y la asociación de Bustillo Oro y Grovas. Este ambiente cultural favoreció el surgimiento de una nueva generación de directores y actores entre los que destacaron Emilio “el Indio” Fernández y Fernando de Fuentes. Los actores de esa época son hasta la fecha personajes clásicos del cine mexicano como Pedro Infante, Pedro Armendáriz, Luis Aguilar, Cantinflas, Tin Tán, Sofía Álvarez, Marga López, María Félix, Dolores del Río, Rosita Quintana, Miroslava, Flor Silvestre y Lilia Prado.

Aunque muchos de los filmes de esta época, se fundamentan en la temática de la revolución o la escasez económica, se debe tomar en cuenta que estas películas tienen como sustento, de estructura y referencia, al cine estadounidense o Hollywoodense, pues en su discurso audiovisual se aprecia un equilibrio de belleza, a partir de la dirección de cámara.

La imagen del profesor de la época de oro del cine mexicano está dotada de santidad y generosidad y, aunque la educación dependa de varios factores e instituciones sociales, es la pieza angular que permite el desarrollo intelectual de los individuos de una nación.

El profesor en la época de oro del cine mexicano es visto como una autoridad, para esto cambia en la actualidad, pues es un amigo más de los pupilos o un servidor de los padres y alumnos a quienes les enseña con diversión o factores negativos para llevar a cabo un aprendizaje “significativo”.

A partir de esta comparación general de los profesores en las cintas mexicanas se señalan grandes diferencias, como la imagen proyectada del profesor hacia los alumnos y al mismo tiempo el respeto y la confianza de los padres hacia el maestro.

Históricamente, después de la época de oro del cine mexicano se presenta una oleada de películas de gaseros, albañiles y ficheras siendo en este periodo, situado entre finales de la década de los setenta e inicios del año dos mil donde las películas se olvidan del papel de maestro como protagonista hasta la cinta cinematográfica *No manches Frida*, cuando reaparece este personaje como principal, siempre alternando con historias de los alumnos u otras situaciones que lo enfrentan tanto a la moralidad personal como profesional.

En este sentido, los profesores que encontramos en el cine mexicano moderno, son personajes que en ciertas ocasiones no tienen estudios o grados académicos suficientes para cumplir con la enseñanza teórica principal, basándose en prácticas vivenciales que si bien les sirve a los pupilos, el profesor no cumple con la misión propuesta de enseñar algún marco teórico a los alumnos.

La figura del profesor, es conceptualizada por la RAE como la “Persona que ejerce o enseña una ciencia o arte”, siendo los términos maestro o catedrático un sinónimo del primero. Dicha imagen coexiste dentro de la historia humana como el personaje con mayor importancia, pues, es el que hace “reflexionar” a los otros o es capaz de transmitir información importante para el entendimiento social o la evolución del mismo grupo.

Metodología

La estrategia que se utilizó para realizar este proyecto fue la investigación documental, lo cual permite deducir que este texto se basa en estudios previos,

se usó la técnica de análisis de contenido como táctica para la obtención de datos que permitió describir de forma objetiva y cuantitativa los contenidos visibles y públicos de las películas.

Se usó la observación como herramienta básica de obtención de datos para después realizar el análisis de información.

Para efectos de este estudio se distinguirán dos periodos: el primero de 1948, año en el que se proyecta la película *Río escondido*, hasta 1971 con la película *El Profe*, considerando esta temporada como la época de oro del cine mexicano; el segundo en el que se considera el cine moderno desde el año 2000, con *Amores Perros*, hasta el 2018 con *Plan V*.

La época de oro del cine mexicano, según Emilio García Riera (1997) en sus 18 tomos de *Historia documental del cine mexicano: índices y cambios*, cuenta con alrededor de 125 filmes en los que el profesor tiene presencia secundaria o terciaria, o la temática se centra en un colegio, siendo en las que sólo en cinco de ellas el maestro es protagonista de los filmes.

Como método de obtención de datos sobre la imagen de los profesores en este estudio, se utilizó la técnica de investigación “análisis de contenido comparativo”, lo que permitió realizar observaciones de las variables a estudiar en escenas particulares de dos películas de las diferentes épocas propuestas, además permitió describir de manera objetiva las acciones tomadas por los personajes del profesor ante ciertas situaciones presentadas.

Para ello, se eligieron las siguientes variables, que a consideración de la autora reflejan la imagen del profesor de la época de oro del cine mexicano.

Las variables a estudiar son: el nombre de la película, la actitud del profesor dentro del aula, el profesor en la vida social del lugar, los valores profesionales y académicos, y la actitud de los alumnos ante el maestro.

Las películas que se retoman para este análisis son: *Simitrio* por ser la primera película con la temática del profesor en el cine mexicano y la segunda del cine moderno, será *No manches Frida*.

Sinopsis de la película *Simitrio*:

Es un drama mexicano de 1960 ambientado en el mundo rural. Cipriano es un viejo y casi ciego maestro de pueblo, con carácter fuerte, pero con un corazón muy grande que tiene que lidiar con un grupo de alumnos malandrines y difícilmente corregibles. Un día uno de ellos, Simitrio, tiene que salir de urgencia del pueblo junto con sus padres, por lo que los padres de Simitrio le encargan a un compañero avisar al maestro Cipriano, sin embargo, nadie lo hace y los alumnos se encargan de jugarle un sinfín de bromas y maldades a un maestro viejo y cegatón, en nombre de Simitrio (OVE, 2018).

Sinopsis de la película *No manches Frida*:

Es un drama mexicano de 2016 ambientado en el mundo urbano, en el que Ezequiel, un ladrón de bancos que acaba de salir de prisión y de purgar una condena, va directo a buscar a su amiga y cómplice Jenny, una bailarina de cabaret que escondió el botín robado en el patio de una preparatoria, resultando que sobre el botín construyeron un gimnasio. Es entonces Ezequiel se hace pasar como maestro suplente. Ahí se enfrentará a las travesuras y maldades de los estudiantes, y se enamorará de Lucy, una joven maestra que aún guarda la ilusión de convertirse en un agente de cambio para sus alumnos (Cine sin fronteras, 2016).

Discusión

Desde la primera comparación que es la sinopsis, se destacan varios puntos de interés, el primer aspecto es la época en que se realizaron las películas una en 1960 y otra en 2016, son cincuenta y seis años de diferencia, es evidente que los contextos sociales cambiaron; la segunda diferencia es que una está ambientada en un medio rural y la otra en uno urbano, esto hace referencia a que el cine proyecta lo que pasa en el cotidiano social.

En 1960 el trabajo de campo era la manera de sustentar a la gente del pueblo mexicano, esta década también es considerada según Joaquín Díez-Canedo (2013) como la época que definió la educación pública en México con el Lic. Adolfo López Mateos como presidente, en 1963, sólo la mitad de la población estaba alfabetizada, por lo que era necesario subir los índices de alfabetización en el país.

En esta época la película de *Simitrio* y luego la de *El profe* entre otras, podrían verse como refuerzo para la aceptación y mayor asistencia de los niños a las escuelas.

En 2016 se vive en México un ambiente con mayores oportunidades de estudio, donde las instituciones de todos los niveles públicas y privadas abundan en diferentes lugares, en esta época, de acuerdo con el censo de 2010, 77.8% de la población vivía en ámbitos urbanos y 22.2% en rurales (INEGI, 2010). Para contextualizar, en 2016 es presidente de la República el Lic. Enrique Peña Nieto y dentro del mismo año, se estrena la película *No manches Frida*, cinta que trata la temática de un maestro al estilo del humor mexicano. En esta película el profesor parece ser un recurso de la trama para proyectar la juventud traviesa de la actualidad.

Así llegamos al punto de igualdad en las dos películas: las travesuras de los alumnos hacia el profesor que, por un lado en la película *Simitrio* eran estudiantes de nivel básico y en *No manches Frida* los alumnos son de preparatoria, sin embargo, tienen actitudes similares ante los profesores.

A continuación, se presenta el análisis sobre las variables elegidas.

- Nombre de la película

De acuerdo con Sonia Ibarra (2017) “los títulos de las películas pueden sugerirnos la forma en que se ha abordado el tema y el lugar que ocupa el maestro en dicha cinta” en este sentido ninguna de las dos películas hace referencia al personaje principal, sino a otro que será importante en la trama.

- El profesor en la vida social del lugar

Las diferencias son abismales, Cipriano el maestro de la película *Simitrio* pasó toda su vida enseñando y forma parte de la escuela y de la comunidad, las personas lo quieren y lo defienden, al inicio de la película se escucha la frase: “Éste es nuestro maestro, alma de nuestra escuela y por eso la vemos tan bonita y tan buena”, representa al profesor como el alma de las aulas y del pueblo, así de importante era el profesor y sin duda alguna sigue siendo de esta manera.

Toda la travesía de este personaje ha estado llena de nobles actitudes y actividades hacia sus alumnos y sobre todo a que estos alcancen los máximos conocimientos teóricos y morales que él les pueda dar.

A diferencia de Ezequiel de *No manches Frida* que entra como profesor sustituto, después de salir de la cárcel por robo, entra con una deuda social, nadie lo conoce y a nadie lo transmite respeto ni por su manera de vestir ni mucho menos por cómo trata a los alumnos.

- Actitud del profesor dentro del aula

Cipriano siempre interactúa con respeto con sus alumnos, por muy malcriados que estos sean, hasta en ocasiones las reprimendas son con cariño por parte del profesor, que en todo momento se interesa por sus alumnos a nivel personal tanto como académico. Este profesor en todo momento se presenta entendiendo a sus alumnos ayudándoles en lo que más puede.

En cambio, en *No manches Frida*, el profesor Ezequiel es mal hablado, mal encarado, grosero y sin respeto alguno por sus alumnos, sus enseñanzas versan sobre enfrentar a los estudiantes a situaciones cotidianas que les dejen una enseñanza negativa para que no lo hagan ellos, sus mejores enseñanzas se basan en que lo respeten a través del miedo.

Es sin duda uno de los peores maestros de las películas, pero al final, e igual que en la película de *Simitrio*, los jóvenes pupilos terminan queriéndolo.

- Actitud de los alumnos ante el maestro

En este sentido y dentro del caso de la película de los años sesenta los alumnos saben que el maestro es una autoridad y que sólo es posible hacerle bromas, porque no los puede ver, quieren al maestro y no dudan en protegerlo cuando es necesario.

En *No manches Frida* los alumnos son los peores en conducta de la generación, no muestran en ningún momento respeto por el maestro, no miden palabras e insultan de manera grosera a esa figura que nos representa como autoridad.

Conclusiones

Después del breve análisis de las películas, se observa que la imagen del profesor ha cambiado de manera brutal en las últimas seis décadas, ya que el cine es un reflejo social y en él podemos identificar diferentes puntos que representan el estilo de vida que tiene la sociedad. En la actualidad un maestro tiene la posibilidad de ser “amigo de sus alumnos” o a veces ni siquiera saber de los temas que van a impartir, en esto se observa la falta de formalismo con el que se cuenta en las aulas.

Si las películas son un reflejo de la sociedad, entonces ésta ha perdido valores éticos y morales arraigados en la fuerza de una imagen del profesor respetable, honorable y cariñoso que más que alguien que los dirige hacia una construcción académica es un padre o una madre más para ellos.

En los años sesenta era muy poca la gente alfabetizada, por lo que se le daba más valor a un letrado que a alguien que no lo era; en la actualidad, existen gran cantidad de escuelas que ofrecen oportunidades de estudiar cualquier nivel académico, es decir, ahora cualquiera puede lograrlo de manera pública o privada. En general, la imagen de los profesores en el cine no es la más importante, por eso la tienen que mostrar de una manera graciosa, ruda o picaresca.

Sin embargo, más allá del humor es lamentable el cambio tan radical que se tiene en esta profesión tan importante para el crecimiento personal y educativo del estudiante; se debería mostrar a los profesores, en las películas o en cualquier otro audiovisual, como los héroes que son, para reforzar la identidad del buen profesor, con vocación y pasión por la enseñanza.

Referencias

- Olvera, A. (2013). “Las últimas cinco décadas del sistema educativo mexicano”, *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México)*, vol. XLIII, núm. 3, 2013, pp. 73-97. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/270/27028898003.pdf>.
- Sánchez, R. (2016). “Reseña – No manches Frida”, *Cine sin fronteras*, [blog]. Cine sin fronteras, recuperado de: <https://cinesinfronteras.com/2016/09/06/resena-no-manches-frida/>.

- Ibarra, S. (s/f). *El maestro en el cine mexicano*, Instituto superior de Investigación y Docencia para el magisterio, México.
- Díez-Canedo, J. (2013). “Años 60 definieron el rostro moderno de la educación pública”, *Instituto de Antropología e historia*, Gobierno de México. Recuperado de: <https://inah.gob.mx/boletines/3514-anos-60-definieron-el-rostro-moderno-de-la-educacion-publica>.
- Escárcega, A. (2019). “Historia del cine en México, primera parte”, *Reconoce mx*, recuperado de: <http://www.reconoce.mx/historia-del-cine-en-mexico-primera-parte/>.
- Miranda, R. (2013). “La figura del maestro en el cine mexicano. Parte 1”, *Correcamara-com.mx*, [Blog] Portal del cine mexicano y más, recuperado de: http://www.correcamara.com.mx/inicio/int.php?mod=noticias_detalle&id_noticia=4015.
- Silva, J. (2011). “La época de oro del cine mexicano: la colonización de un imaginario social”, *Culturales*, vol. VII(13), pp. 7-30, Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/321305191/69418365002>.
- Otras voces en educación (2016). “Película: Simitrio”, OVE, recuperado de: <http://otrasvoceseneducacion.org/archivos/127529>.

El impacto de la práctica de cortar y pegar en los alumnos de primaria

Nadia Guadalupe Alcántara Alvarez

Pasante de la licenciatura en Comunicación en

Campus Universitario Siglo XXI

Contacto: aida_n_95@me.com



Recepción: 28/08/2017

Aceptación: 26/09/2017

DOI del número: <http://doi.org/10.53436/Jz37Dx81>

DOI del artículo: <http://doi.org/10.53436/z7JD18x3>

Resumen

A partir de la llegada del internet y la proliferación de la información en los medios digitales, se ha llegado a un momento histórico en el que, los individuos, ante el fácil acceso a dicha información donde el plagio es frecuente para realizar trabajos académicos. Esta situación no se generaliza, sin embargo, merma la credibilidad de conocimiento, reflexión y crítica en los estudiantes de cualquier nivel educativo. El presente artículo tiene el propósito de mostrar el impacto negativo de la práctica “ctl+c”/”ctl+v” (cortar y pegar) en los niños de primaria para su formación académica, para quienes es una actividad común para la entrega de trabajos extraescolares. En el texto se desarrollan la fundamentación teórica y la importancia de investigar el tema desde la perspectiva del alumno y del docente, para al final concluir que, se ha cambiado el pensamiento crítico por el proceso de copiar, cortar y pegar.

Palabras clave: Copiar y Pegar, Primaria, Educación, México.

Abstract

Since the arrival of the internet and the proliferation of information in digital media, an historical moment has been reached in which, faced with the easy access to said information, where plagiarism is frequent for academic work. This situation is not generalized, however, it reduces the credibility of knowledge, reflection and criticism in students of any educational level. The purpose of this article is to show the negative impact of the practice “ctl + c” / ”ctl + v” (cut and paste) on primary school children for their academic training, for whom it is a common activity for the delivery of after-school jobs. In the text, the theoretical foundation and the importance of

investigating the subject from the perspective of the student and the teacher are developed, to conclude that critical thinking has been changed by the process of copying, cutting and pasting.

Key words: Copy and Paste, Elementary, Education, Mexico.

Introducción

Las nuevas tecnologías han causado un gran cambio en la manera de generar conocimiento en todas las disciplinas. La rapidez con la que se distribuye la información en las diversas plataformas, así como los múltiples dispositivos, han permitido que esta forme parte de la era global de la civilización al poder tener los resultados de una investigación en todo el mundo al mismo tiempo y en un sólo lugar.

El internet es un lugar que alberga textos sin restricción alguna, sólo de índices de calidad o de bases de datos, pero que en el cosmos digital convergen en el mismo espacio; hay información científica, verídica o falsa, difícil de identificar por los alumnos de todos los niveles educativos, pero aún más para los alumnos de niveles de educación básica, como primarias y secundarias, que enfrentan este problema sin asesorías de padres o maestros.

Los jóvenes, al sentirse libres de tener en las manos dispositivos e información, no dudan en copiar y pegar el primer texto que encuentran para terminar con mayor rapidez la tarea y poder enfocarse en cosas más importantes y entretenidas para ellos, pero que empobrece su desarrollo académico.

En este artículo se presentaran las motivaciones de los alumnos por llevar a cabo esta práctica, pues no sólo es por el desinterés de hacer sus deberes, sino también se suman omisiones por parte de los maestros (con poco tiempo de clase para cubrir los contenidos, con sobrepoblación de alumnos en el aula de quienes deben registrar avances sobre sus logros, además de calificar exámenes) y padres de familia, haciendo resaltar más, un sistema educativo con deficiencias en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Desarrollo

El marco de teoría se presenta desde la idea anterior, “un sistema educativo deficiente en el proceso de enseñanza-aprendizaje”.

De acuerdo con Catalina Inclán (2016), en su artículo *Ctrl-C, Ctrl-V*

en el bachillerato. La tarea escolar, punto de partida y punto de llegada, la tarea es el punto clave donde la práctica de cortar y pegar se da con más frecuencia, ya que los alumnos usan el internet para identificar la información solicitada por los profesores.

Dicha información es llamada “deberes extraescolares” o “tareas”, tienen como finalidad reforzar el tema visto en clase, demandan esfuerzos después de las horas académicas y su característica especial es que tienen una fecha límite de entrega. “En 1920 las tareas escolares fueron instauradas en el sistema educativo como tareas extra que los alumnos debían llevarse a casa para hacerlas por las tardes y entregarlas en un tiempo límite” (Cooper, 1989).

La tarea puede tener diferentes características, pero el común denominador es que toda la información pedida se puede encontrar tanto en enciclopedias y diccionarios impresos o “googleando” palabras claves en un dispositivo móvil, computador o Tablet. Aquí juega un papel muy importante la inmediatez que genera el internet, pues hace más atractiva la forma de realizar las tareas; buscar en los libros parece más tedioso y aún más para los jóvenes que no tienen bien definido lo que desean y pasan los niveles escolares básicos conociendo la evolución humana y su historia de manera teórica o “aburrida” (para ellos), lo que no permite que se interesen en ello y se refleje en el cortar y pegar para salir de manera pronta de la tarea.

La visión de usar las tareas como reforzamiento de temas ha estado presente hasta la actualidad, sin embargo, Finlandia, uno de los países mejor calificados en la prueba PISA, expone que la fórmula del éxito escolar se deriva de no dejar tareas extraescolares y permitir que los niños y adolescentes se recreen en su contexto familiar y de ocio.

Pero, cómo comparar las prácticas educativas de un país primermundista y uno en vías de desarrollo en el que los profesores no cumplen con el temario por diversas cuestiones y existe una sobrepoblación en las aulas, entre otras cosas. Por eso en México se siguen usando las tareas no sólo como refuerzo, sino para capacitar aún más a los alumnos en los temas que requieren ser conocidos por ellos.

Por otra parte, se debe comprender la perspectiva de los docentes en relación a la tarea escolar, se puede mencionar que, muchos de los nuevos profesores tienen la idea de no dejar tareas, porque creen que, en lugar de ayudar, esto

alejara del aprendizaje al alumno. “De las cinco horas de la jornada del niño, mínimo tres de ellas las habra empleado leyendo por lo que, si luego en casa tiene que estar otras dos horas entre libros, a pocos les va a apetecer coger un libro como manera de asueto” (López, 2016).

También se debe tomar en cuenta el ritmo escolar que marca tanto el profesor, como el programa y el calendario de actividades (exámenes, días de asueto, otras actividades como deportes, artes, segundo idioma, dinámicas que se empalman con lo académico) y para ponerse al día se les pide más tareas a los niños, además de exposiciones y lecturas que deben de cumplir.

Si bien “es lo único que tienen que hacer” dirían los padres mexicanos, les restan mucho tiempo de vida social y de juego (lo que más les llama la atención) y por ello se considera que los niños se enfocan en la rapidez del cortar y pegar.

En este sentido, se debe hacer referencia a todas estas páginas de fácil acceso con información dudosa o las que prometen que nadie se dará cuenta de que se tomó la información de ese “link”, lamentablemente los jóvenes no son conscientes de cómo afectan estas prácticas a su desarrollo académico y ético, ya que, además minimizan la construcción de una visión personal de un tema en específico y contribuye a que los alumnos obtengan datos que no les sirven y, mucho menos, que los entiendan.

El copiar y el pegar disminuye la lectura en los individuos de todo el sistema educativo en el que se contextualiza la educación mexicana y como consecuencia no saben escribir, no saben sintetizar, no tienen buena ortografía y la sintaxis deja mucho que desear.

Metodología

Se realizó el análisis del contenido de cuestionarios con cinco preguntas cerradas y una abierta a niños de 12 y 13 años que se encuentran cursando el sexto año de primaria, estas herramientas metodológicas permitieron la obtención de datos sobre las actividades de cortar y pegar que realizan estos alumnos, sus motivos y lo que piensan de dicho procedimiento para cumplir con las tareas extraescolares.

Esta investigación es cualitativa de corte trasversal y exploratoria, lo que nos

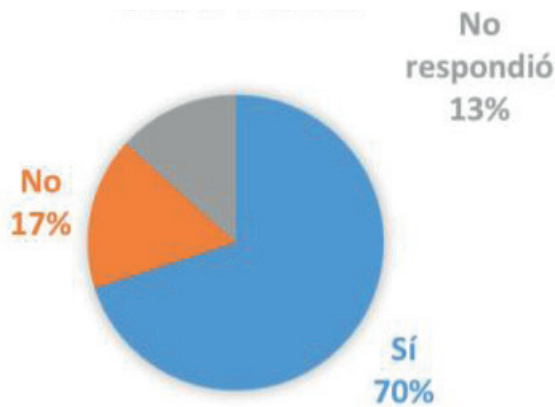
permitirá estudiar situaciones con cualidades no numéricas, en un periodo definido de tiempo, para explorar las actitudes de un grupo muestra aleatoria y representativa de alumnos del sexto año de la primaria Juan Fernández Albarrán en Almoloya de Juárez.

Resultados y análisis de datos

La obtención de datos consta de seis puntos que se grafican a continuación.

Gráfica 1

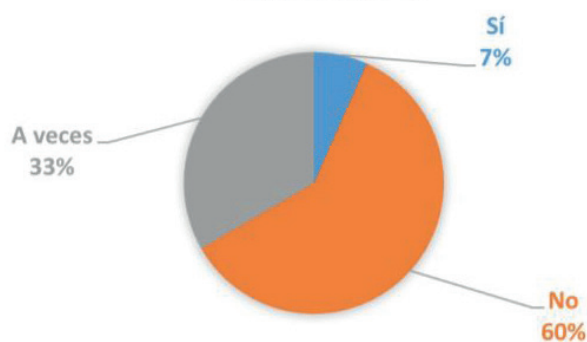
Copian y pegan su tarea de internet



En gráfica número 1, se puede observar que el 70% de los cuestionados, es decir, más de la mitad de los alumnos de sexto año realizan esta actividad para cumplir con las tareas pedidas por los profesores, se deduce que los que no quisieron contestar es porque hacen sus tareas de esta manera, pero les da temor confirmarlo.

Gráfica 2

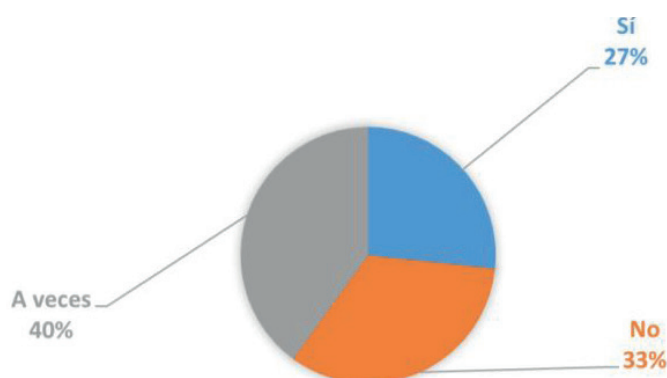
Leen lo que cortan y pegan



Sólo el 7% del total leen lo que buscan en internet, las respuestas “a veces” pueden ser sumadas al no, porque nada garantiza que lo lean de una manera completa, así que estas cifras se tornan en graves, ya que el 93% de los niños estarían negándose a leer o a conocer mínimamente lo que están llevando a la escuela como tarea.

Gráfica 3

El profesor revisa la tarea

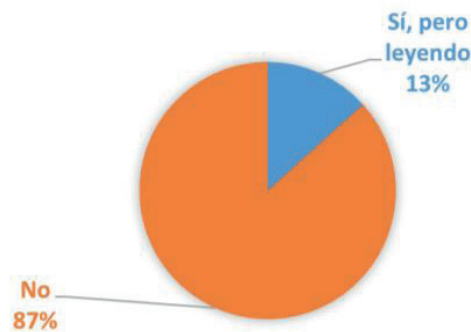


“A veces” y “No” son las más populares de esta pregunta clave. Entonces se inicia con la reflexión y se cuestiona cómo hacer que los alumnos realicen una buena tarea si no siempre se revisa, se entiende que muchos maestros tienen hasta casi 40 alumnos, pero se debería reconsiderar como lo principal del día y realizar dinámicas para saber quién sí leyó y quién no para motivar u “obligar” a leer y reflexionar sobre los temas vistos en clase.

La gráfica 4 muestra que los alumnos de sexto año están conscientes de que cortar y pegar es una mala práctica, pero según la gráfica 5, no les es demasiado importante porque lo siguen haciendo.

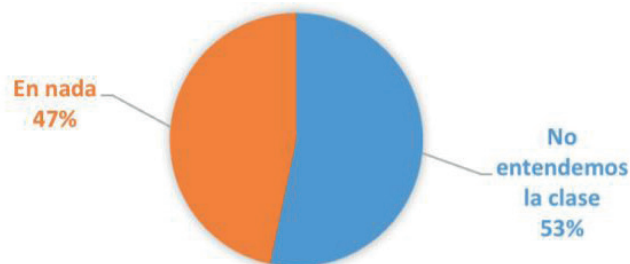
Gráfica 4

Está bien cortar y pegar



Gráfica 5

En qué te afecta



La sexta pregunta fue ¿qué les dice su profesor o profesora sobre cortar y pegar de internet? En esta, aunque fue abierta y los niños podían contestar lo que fuera, la respuesta fue unánime, el profesor nos dice que “está mal hacerlo, porque no aprendemos nada”.

Discusión y conclusiones

Después de conocer los resultados y realizar el análisis pertinente se puede decir que los alumnos no tienen motivaciones para realizar sus tareas de la mejor manera, queda a consideración de los padres el que las tareas se hagan de una forma correcta, se deduce que la formación académica mexicana no sólo depende de los profesores, sino tanto más de las familias, de ahí que si ésta no se encuentra en condiciones favorables, el niño se verá afectado en este ámbito de su vida, además del personal.

Los profesores enfrentan un sinnúmero de condiciones negativas para hacer su trabajo, sin embargo, deberían ser más prácticos y no dejar tareas si no las revisan, con ello se evitarían disminuir el tiempo de clase por revisiones de algo que, se sabe es copiado y pegado, que se entrega sólo como un formalismo, y podrían darle importancia a los quehaceres extra-clase que lo necesitan, por ejemplo, podrían leer un libro de historia y pedirles un comentario, no simplemente pedir biografías de personajes.

En este sentido, existe otro fenómeno, los alumnos no saben escribir, ni cómo hacer un resumen, una crítica, un ensayo, aunque lo vean teóricamente en el aula.

Es necesario que los alumnos lean para que sepan escribir y con instrucción del maestro aprendan a estructurar lo que quieren decir.

Desde la perspectiva tanto del alumno como del maestro la práctica de copiar y pegar es negativa, los dos son conscientes del por qué, sin embargo, ninguno de los dos está dispuesto a cambiar la situación, al menos en el pequeño grupo en el que se realizó el estudio.

El internet y las nuevas tecnologías no deben ser condenas por su mal uso, sino entendidas y aprovechadas de la mejor manera, se pueden usar como recreación, pero también existe un sinnúmero de posibilidades para desarrollar aún más, alguna habilidad.

El uso indiscriminado e inadecuado de las opciones de copiar, cortar y pegar, trae consigo, entre otros, problemas éticos, personales y sociales que dan origen a la expansión dañada del conocimiento, los profesores deben ser conscientes de ello y crear estrategias para que los alumnos se interesen por la lectoescritura y la investigación.

Referencias

- Otero, J. y Barrios, I. (2007). “Copiar, cortar y pegar en el desarrollo de investigaciones científicas”, *Revista Cubana de Salud Pública*, 33(3). Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662007000300016.
- Inclán, C. (2016). “Ctrl-C, Ctrl-V. La práctica escolar de copiar y pegar en el bachillerato”, *perfiles educativos*, 83(154). Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-26982016000400016.
- García, R. (2016). *Deberes escolares y rendimiento académico*, [trabajo final de grado]. Facultad de Jaén, Facultad de Humanidades y Ciencias de la educación.
- Cabrera, V. (2016). *7 razones por las que el copy-paste sería perjudicial para tu aprendizaje*, mba & educación ejecutiva, recuperado de: <https://mba.americaeconomia.com/articulos/reportajes/7-razones-por-las-que-el-copy-paste-seria-perjudicial-para-tu-aprendizaje>.
- López, J. (2016). *¿Por qué los profesores ponemos deberes*, [blog] Tribuna Salamanca, Recuperado de: <https://www.tribunasalamanca.com/blogs/recetas-para-educar/posts/por-que-los-profesores-ponemos-deberes>.
- Redacción Educación (2016). *No dejar tanta tarea, la fórmula del éxito de la educación en Finlandia*, [página web]. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/educacion/no-dejar-tarea-formula-del-exito-de-educacion-finlandia-articulo-646878>.